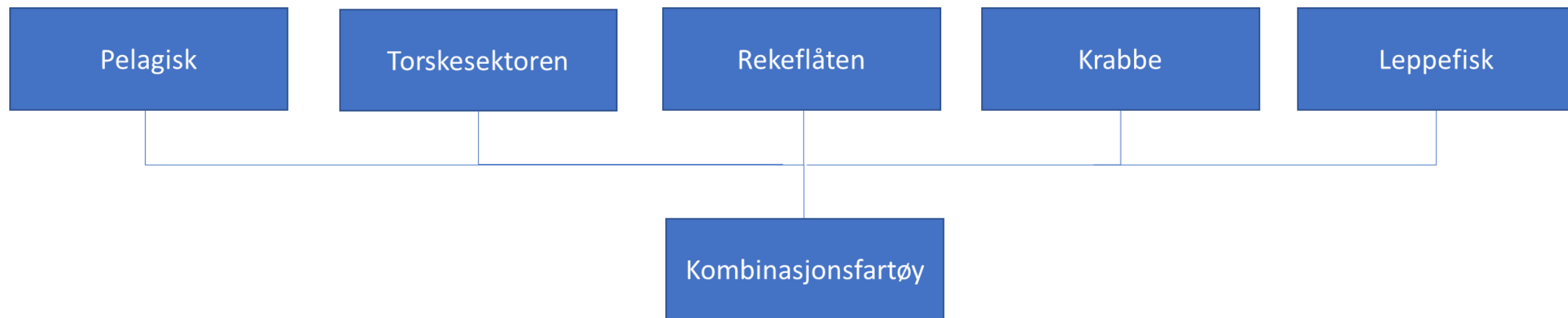
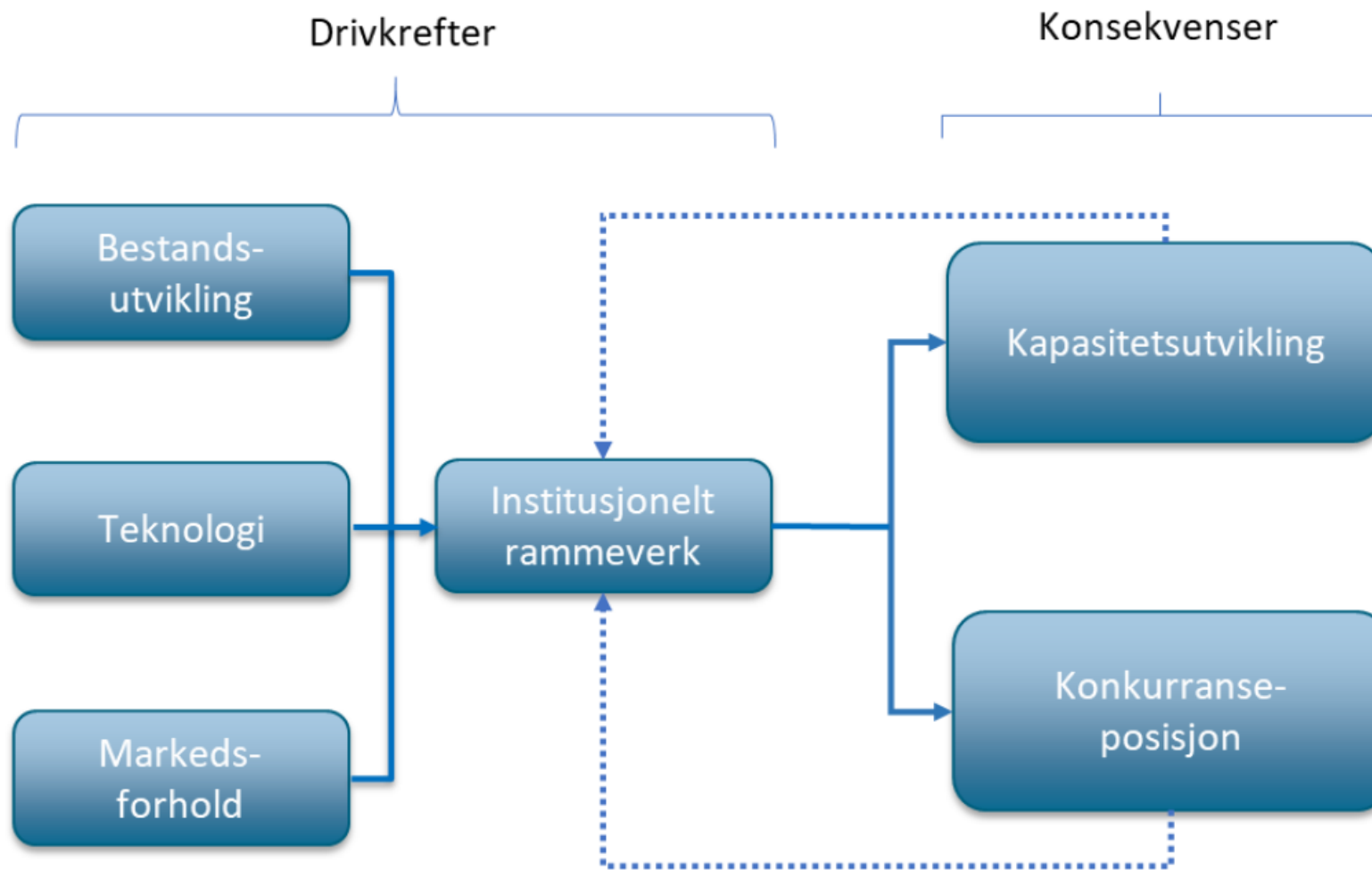


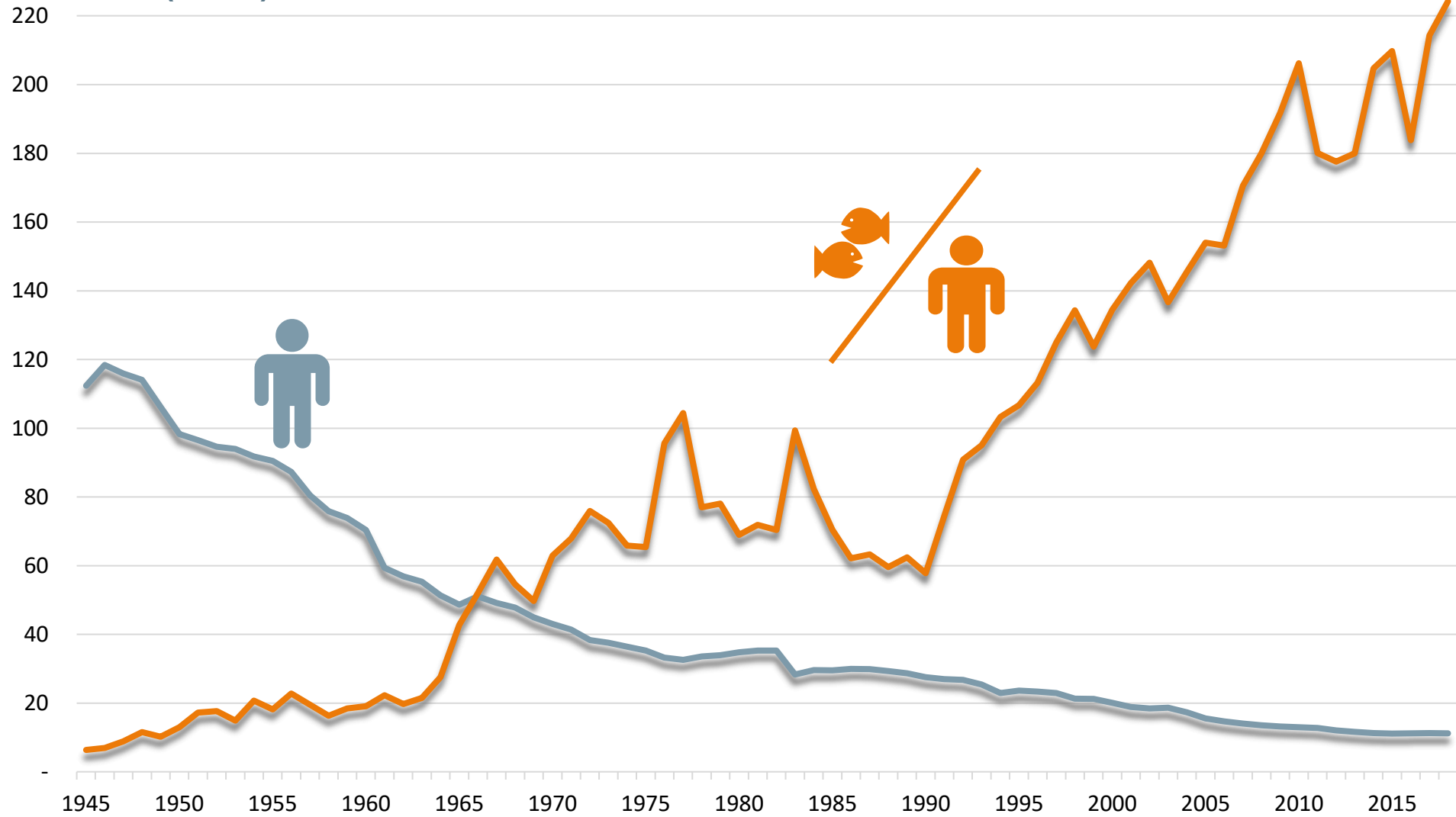
# Kapasitetsutvikling i kystflåten

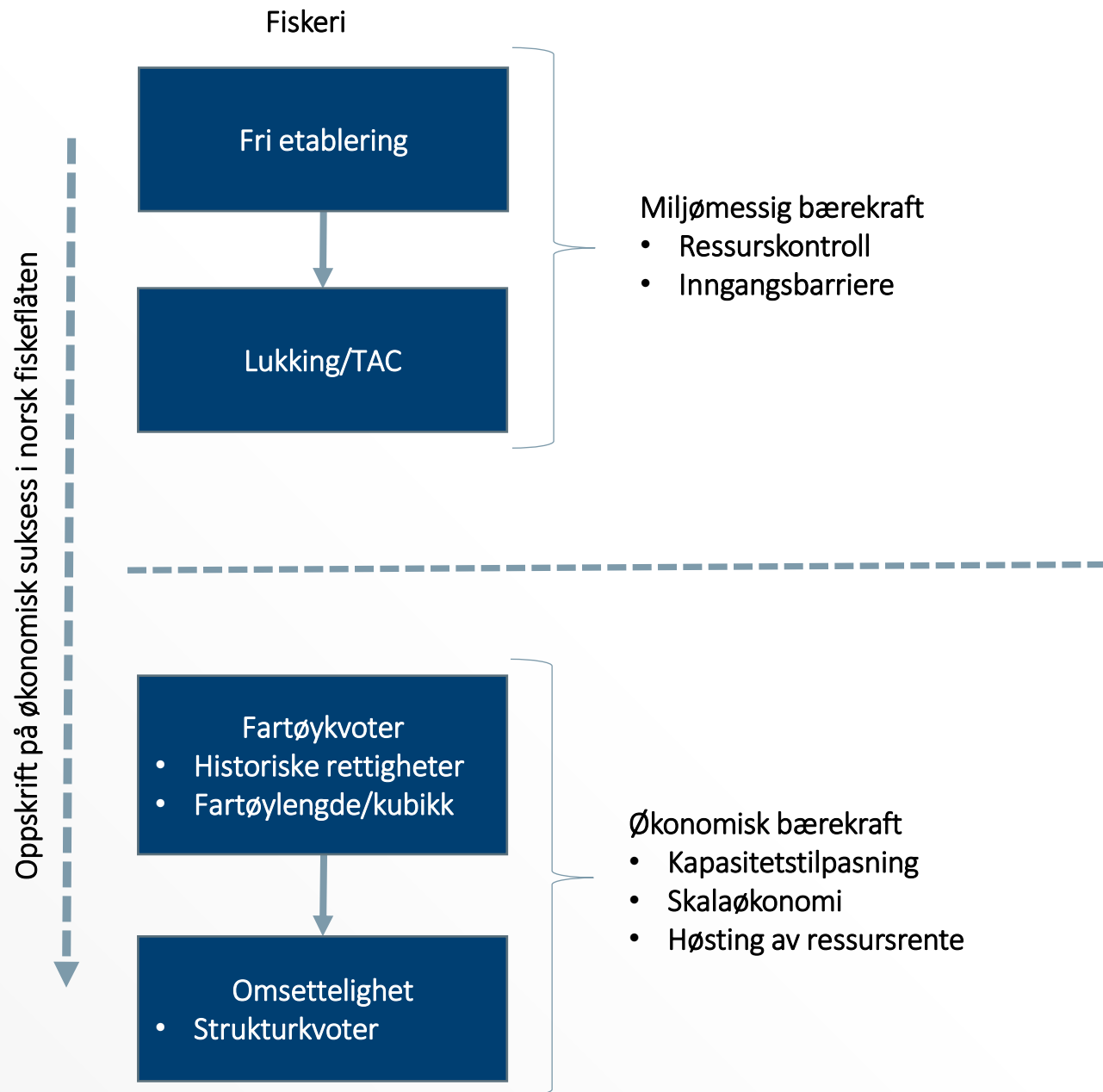
Bent Dreyer og Thomas Nyrud



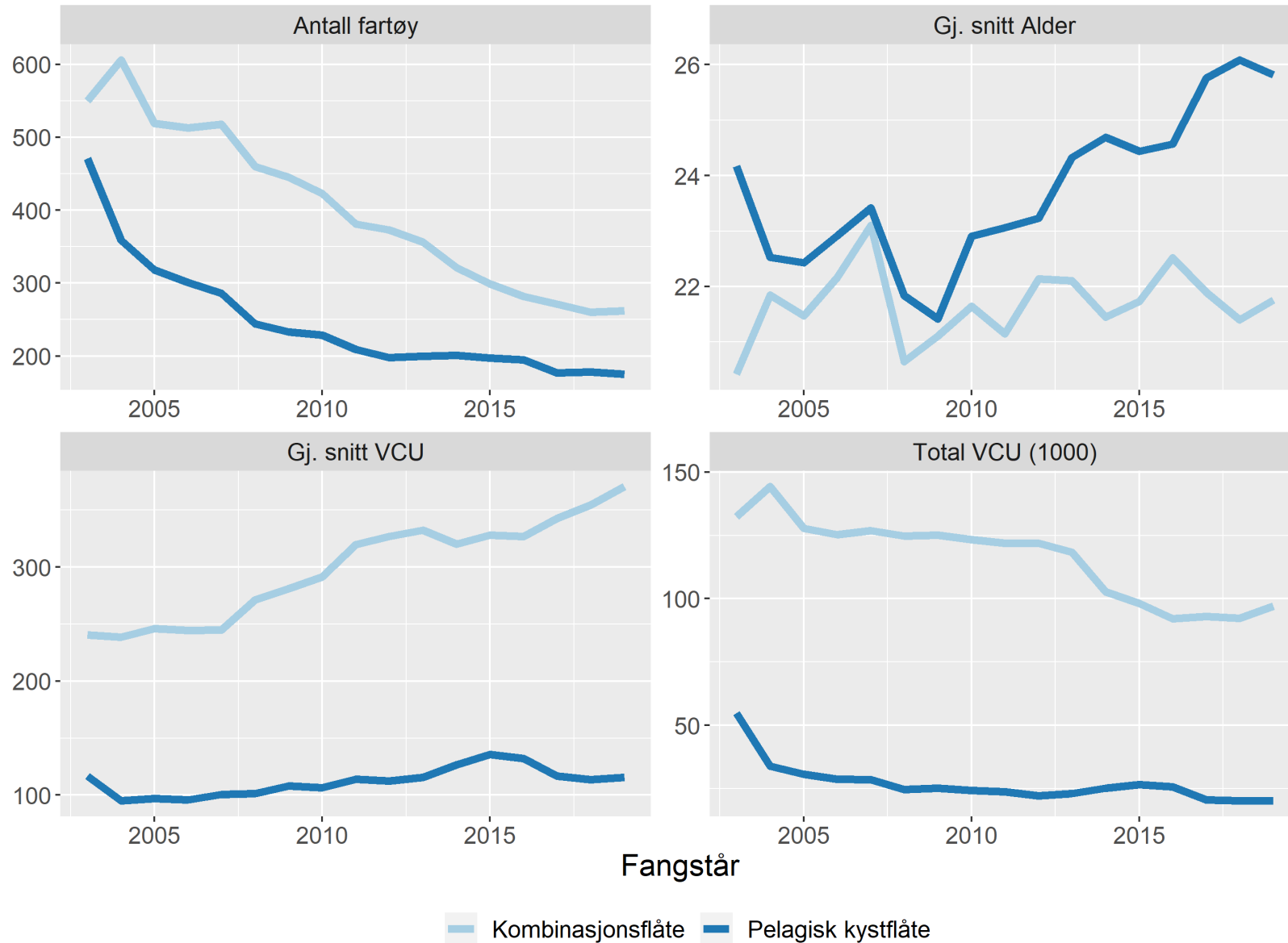


# Antall fiskere (tusen)/Tonn



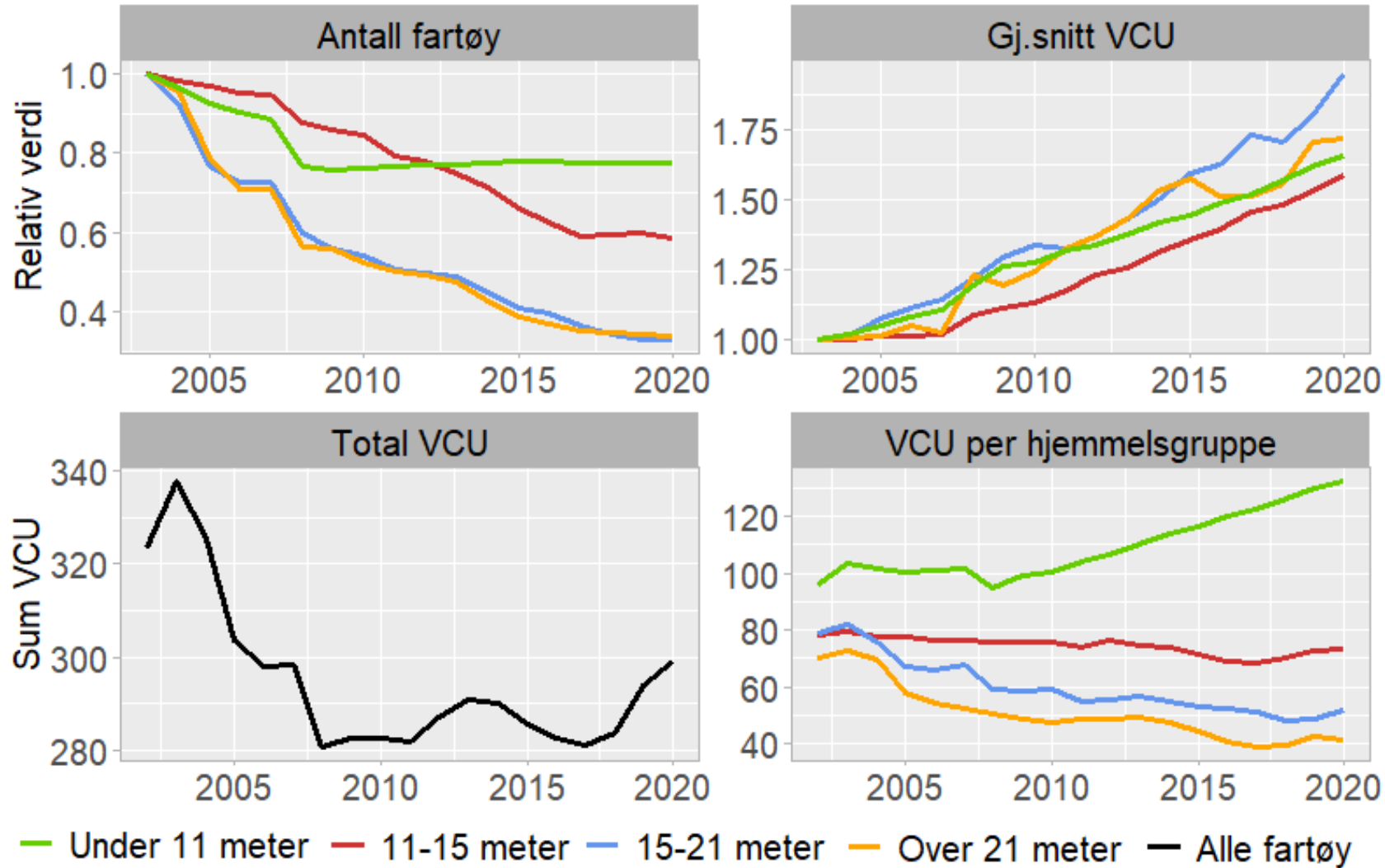


# Kapasitetsmåling - pelagisk



VCU=lengde\*bredde + (0,45\*motorkraft i kw)

# Kapasitetsmåling - torskefisk

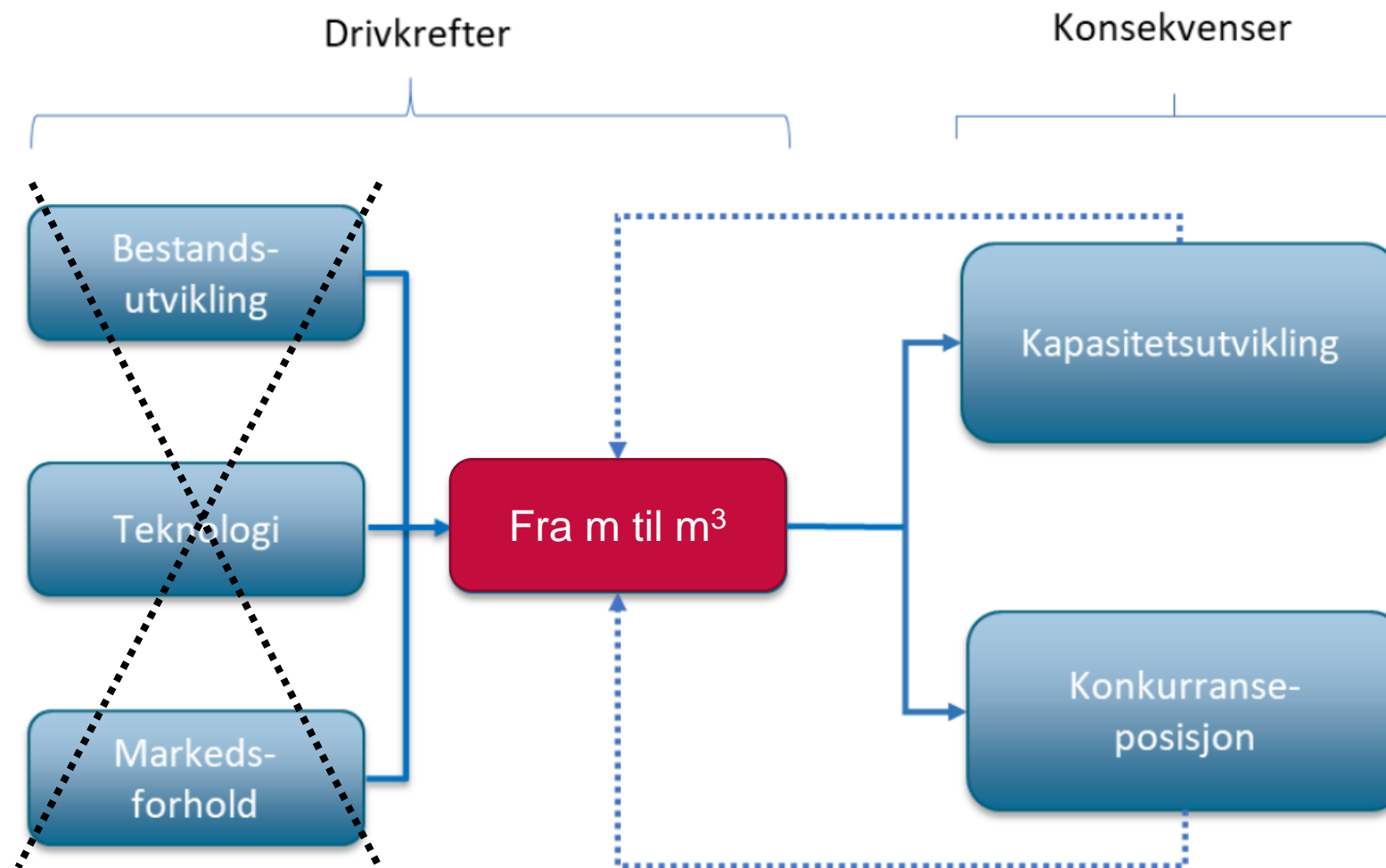


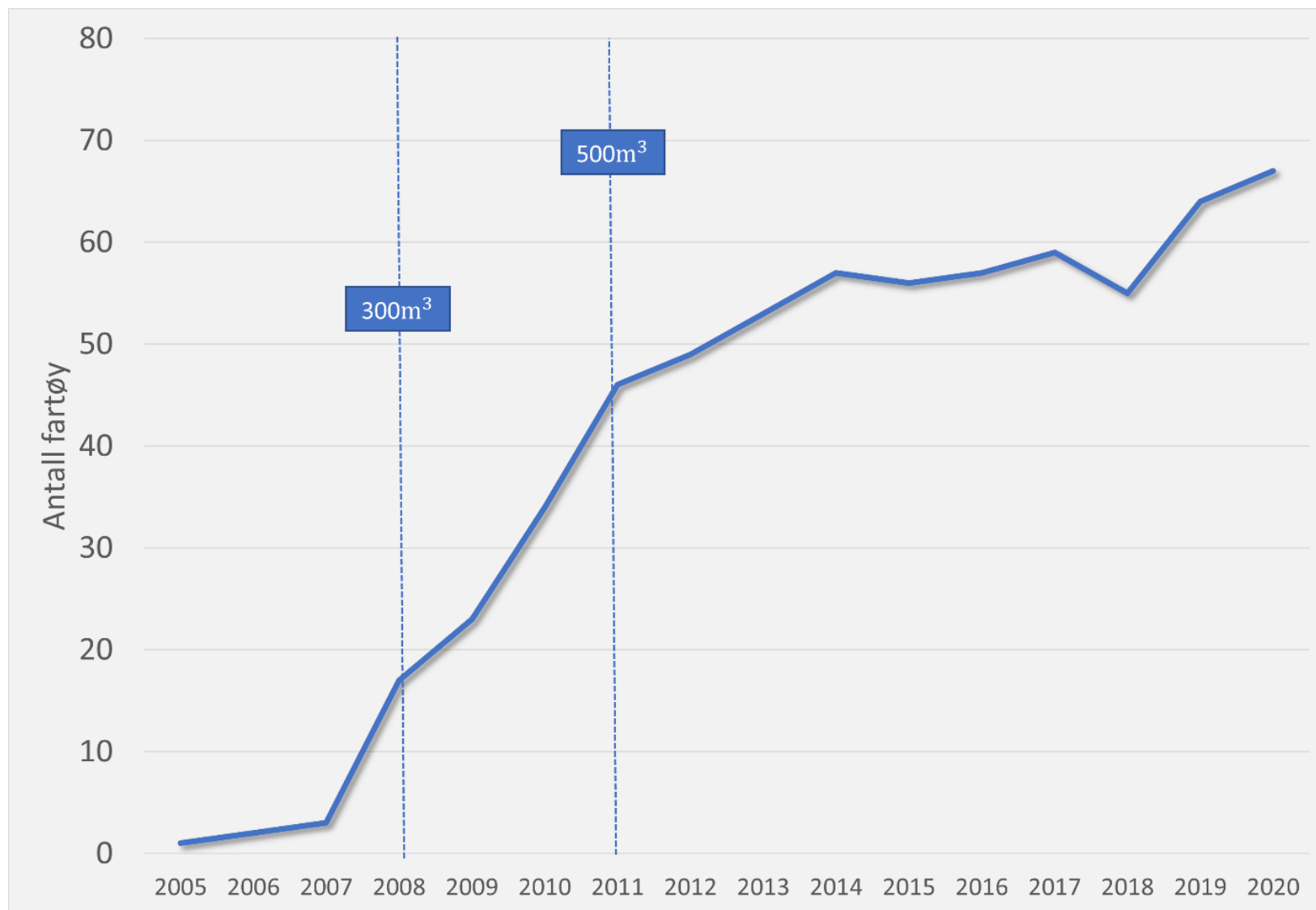
# Paragrafbåten

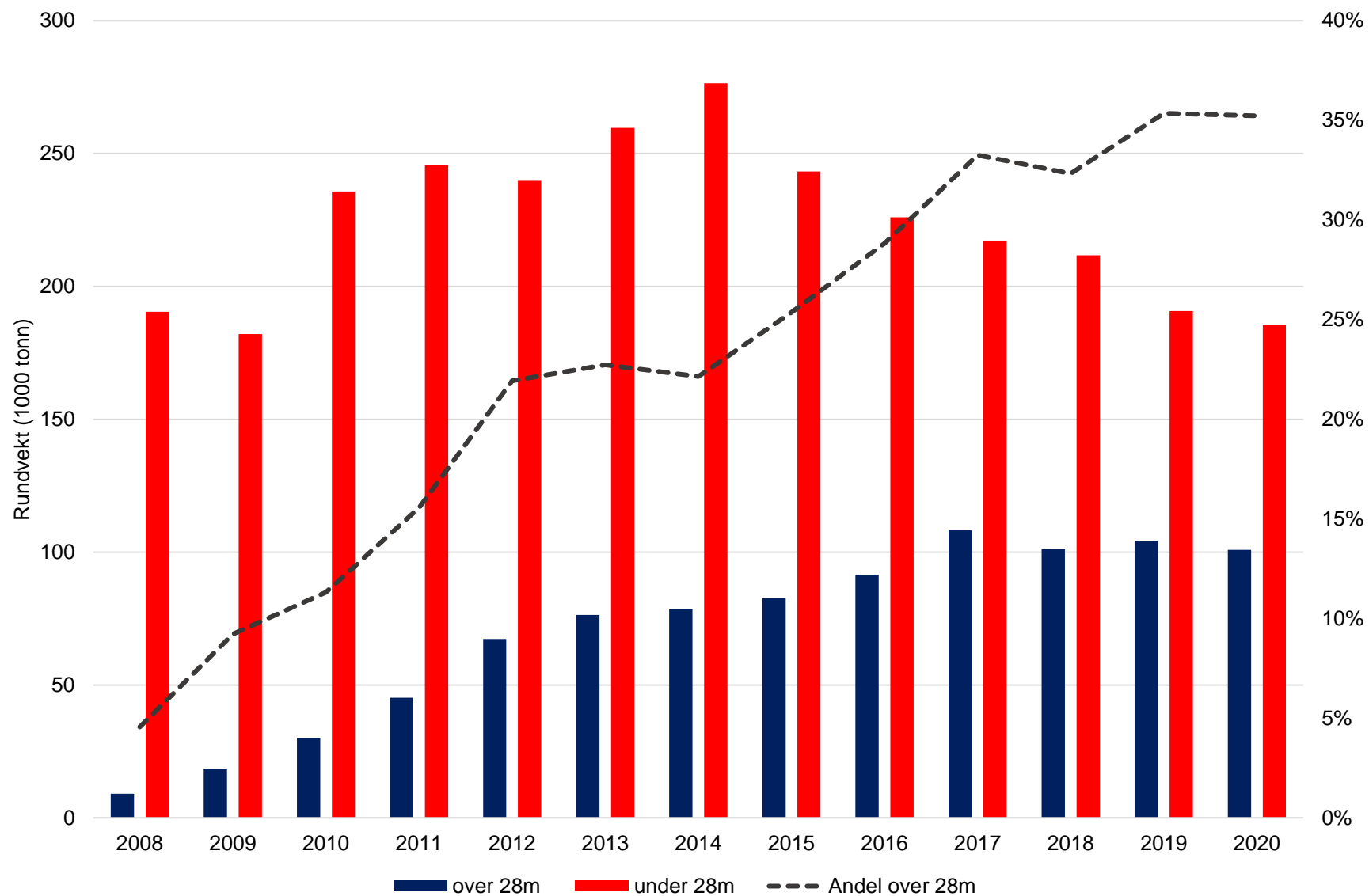




# Analysemodell – endring størrelsesbegrensning i «Finnmarksmodellen»







## Ombygging/forlenging



Foto: scanfishphoto/K.T.Sivertsen

Fra 26,59 m til 35,10 m  
+ 32%  
21 av fartøyene 27,4 m - 27,5 m





Bygd 2002  
8,5 m bred/  
1300HK/  
21,33 m  
VCU 611  
3334 tonn



2011  
+ 13,6 m

34,9 m  
VCU 744  
6232 tonn



Ulike strategier for å bringe inn fartøy lengre enn 28 meter i kystflåten med torskerettigheter

	2005-2020	2020
Kjøpt fra utlandet	8	2
Ombygd/forlenget	28	23
Hentet fra andre grupper	30	12
Nybygg	31	30
Returnerende fartøy	10	0
Sum antall fartøy	107	67

Hvor kom båtene fra:

Pelagisk trål

Ringnot

Reketrål

Konvensjonell hav

Seinot

Seitråler

Pelagisk kystnot

## Fartøy mellom 27,3 og 27,5 meter som forlenges til over 28 meter

	Lengde	Bredde	Motorkraft (hk)	VCU	Gjennomsnitt av største landinger* (rundvekt tonn)
Før forlenging	27,4	8,8	1186	650	140
Etter forlenging	36,2	8,8	1195	732	216
Prosentvis endring	+ 32 %	uendret	+ 1 %	+ 13 %	+ 55 %

\*kun fangst av torsk, sei og hyse



## Nybygg

	Antall fartøy	Lengde	Bredde	Motorkraft (hk)	VCU	Største landing* (rundvekt tonn)
<b>Byggeår 2008 – 2011</b>	11	35,9	9,8	1352	806	194
<b>Byggeår 2012 – 2017</b>	11	37,6	9,8	1279	798	232
<b>Byggeår 2018 – 2020</b>	9	41,7	9,8	1760	994	181
<b>Alle 2008 – 2020</b>	31	38,1	9,8	1434	853	205

\*kun fangst av torsk, sei og hyse

Hva har vi lært?

Paragrafbåter i «Finnmarksmodellen»: 10 cm, etter 2005, L/B < 3

Lengde-gruppe	Antall fartøy	Lengde	Bredde	Byggeår	Lengde/Bredde	Ny 3:1 lengde	% endring i lengde
Under 11 m	87	10,98	4,28	2015	2,56	12,84	+ 17 %
11-15 m	36	14,98	6,43	2015	2,35	19,28	+ 29 %
15-21 m	7	20,96	8,67	2017	2,42	26,01	+ 24 %

## Kvoteportefølje – før forlenging

	Antall m/ grunnkvote	Antall m/ strukturkvote
	2006	2006
<b>Konvensjonell kyst bunnfisk</b>	15	9
<b>NVG-sild kystfiske</b>	15	13
<b>Seinot</b>	13	6
<b>Kystmakrell not</b>	3	1
<b>Nordsjøsild not</b>	2	1
<b>Ringnot</b>	3	0

## Oppsummering fra prosjektet

- **Institusjonelle grep for å styre kapasitet påvirker kapasitetstilpasningen. Effekten på kapasitet er synlig og målbar. Ulike stadier i ulike fiskerier gir ulike behov og hvor ulike virkemidler tas i bruk – fra åpne fiskerier til lukkede fiskerier med strukturkvoter.**
- **Overgang fra hjemmelslengde til faktisk lengde gir store strukturelle endringer og utfordringer for bruk av dette institusjonelle virkemidlet.**
- **Stor kreativitet i tilpasninger på rederi-/fartøynivå (Paragrafbåter) – Endringer i størrelsesbegrensning kombinert med høye kvotetak får store strukturelle konsekvenser og påvirker aktørenes strategiske valg med hensyn på fartøyutforming.**
- **Kompleksiteten kan være så stor at det ikke er mulig å detaljstyre kapasitet. Den regulatoriske verktøykassen vil dermed være begrenset, og det kan oppstå spenninger mellom det ideelle og flåtens reelle utvikling. Fiskeripolitikken utformes som et kompromiss mellom idealene, det som er politisk mulig å få til og det som i praksis lar seg gjennomføre overfor næringen.**
- **Utviklingen i kvotepriser kan være en god indikator om forventninger til lønnsomheten og etableringsbarrierer i et fiske. Det er lite tilgjengelig offentlig informasjon om slike transaksjoner. Studien viste at en metode som sammenstilte data fra Lønnsomhetsundersøkelsen for fiskeflåten og konsesjons- og deltakerregisteret med formål om å studere kvotepriser, ikke var formålstjenlig ettersom det ikke var tilstrekkelig samsvar mellom informasjonen i de to kildene.**
- **Vi har identifisert områder hvor det er sannsynlig at det er konkurranse mellom ulike grupperinger om fiskefeltene. Samtidig har studiet vist at det er vanskelig å estimere omfanget av konkurransen og identifisert flere grunner til dette. Til dels er dette fordi vi ikke vet i hvilken grad aktørene påvirker hverandre selv om fiskeaktiviteten sammenfaller i tid og rom. Vi vet heller ikke om aktivitetsmønsteret vi observerer er et resultat av en konkurranse om områdene.**



Takk for oppmerksomheten!